BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3398-9/22

Mostar: 12.01.2023. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača Enek B&E d.o.o. Sarajevo, broj 17/11/22 od 17.11.2022. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-30127-2/22 od 09.11.2022. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj, u postupku javne nabavke: Nabavka lanca i spojki lanca dodavača i grebača blokova 5, 6 i 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj" Kakanj, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I, održanoj dana 12.01.2023. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-30127-2/22 od 09.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-30127-2/22 od 09.11.2022. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka lanca i spojki lanca dodavača i grebača blokova 5, 6 i 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj" Kakanj,, za koji je Obaviještenje o nabavci broj: 1424-1-1-126-3-219/22 od 07.07.2022.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-30127-2/22 od 09.11.2022. godine ponuđač Enek B&E d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 08.12.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 19.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 10.11.2022.godine u putem fax-a ugovornog organa br. 032 771-025, na naš fax br. 033 710 366, a od strane Ugovornog organa JP „EP BIH"d.d.Sarajevo Podružnica Termoelektrana

„Kakanj" Kakanj (u daljem tekstu Ugovorni organ) zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po Otvorenom postupku - Nabavka lanca i spojki lanca dodavača i grebača blokova 5, 6 i 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana „KAKANJ" Kakanj broj ugovornog organa 2000035325, odluka br. 02- 30127-2/22 od 09.011.2022.godine (u kasnijem tekstu Odluka o izboru - Prilog 1.), kojom je, ponovo, kao najpovoljniji ponuda odabrana ponuda kompanije BRATSTVO - HOLDING d.d. Novi Travnik.

Član 2.

Uvidom u Odluku o izboru, te uvidom u ponudu odabranog ponuđača i ostalih ponđača (uvid obavljen dana 30.08.2022.godine nakon donošenje prvobitne Odluke o izboru u predmetnoj nabavci), smatramo da je Ugovorni organ ovu Odluku o izboru donio u suprotnosti sa Rješenjem br. JN2-03-07-1-2582/22 od 20.10.2022.godine, a koji je donio Ured za razmatranje žalbi BiH (u daljem tekstu URŽ), zatim u suprotnosti sa odredbama tenderske dokumentacije, kao i u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te podzakonskim aktima i sverisutnom praksom. S tim u vezi, tražimo od Ugovornog organa da obustavi dalji tijek postupka po Odluci o izboru, istu stavi van snage i postupak javne nabavke vrati u pređašnje stanje, stanje prije donošenja Odluke o izboru, odnosno da postupi po Rješenju URŽ-a i na ispravan način izvrši ponovni pregled ponude ponuđača BRATSTVO - HOLDING d.d. Novi Travnik, kao i ponudu ponuđača INDEX d.o.o., te da nakon toga, a na osnovu neoborivih činjenica iz ove žalbe iste odbije kao neuredne i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ukoliko ugovorni organ ne postupi po Rješenju URŽ-a, tražimo da URZ donese Rješenje kojim će naložiti ugovornom organu da postupi u skladu sa stavovima URŽ-a, stoje bio dužan i u ovom slučaju.

Obrazloženje:

Smatramo da je donesena Odluka o izboru suprotna Rješenju URŽ-a, tenderskoj dokumentaciji ali i u suprotnosti sa pozitivno pravnim propisima iz više razloga:

1. Ne postupanje po Rješenje br. JN2-03-07-1-2582/22 od 20.10.2022.godine koje je donio Ured za razmatranje žalbi BiH,

2. Dostavljeni Inspekcijski certifikat na strani 37 ponude izabranog pnuđača nije izdat od strane ovlaštenog tijela za ispitivanje usklađenosti niti je izdat od strane nadležnih institucija (član 54.stav (3), i

3. Ponuđač INDEX đ.o.o. Gračanica je ponudio proizvode dva proizvođača - alternativna ponuda.

1. Ne postupanje po Rješenju br. JN2-03-07-1-2582/22 od 20.10.2022.godine koje je donio Ured za razmatranje žalbi BiH,

Dana 20.10.2022.godine Ured za razmatranje žalbi BiH je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-2582/22 kojim je poništio Odluku o izboru najpoovoljnijeg ponuđača broj 02-22540-2/22 od 23.08.2022.godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovno postupanje. U ponovnom postupanju u predmetnoj javnoj nabavci ugovorni organ je trebao postupiti u skladu sa mišljenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH i donijeti novu odluku u skladu sa pozitivno pravnim propisima. Isti nije postupio u skladu sa time već je donio novu/staru odluku kojom ponovno kao najpovoljniju ponudu odabire ponudu kompanije BRATSTVO - HOLDING d.d. Novi Travnik.

Postupajući po našoj žalbi br. 30/08/22 od 31.08.2022.godine Ured za razmatranje žalbi BiH je postupio u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH stav (1), tačka d) te je djelimićno usvojio žalbu i poništio osporenu odluku ugovornog organa. Isti član u stavu (13) kaže daje Rješenje URŽ-a konačno i izvršno.

No, ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem URŽ-a u dijelu u kojem je žalba osnovana, niti je postupio u skladu sa pozitivno pravnim propisima. Isti nije uvažio mišljenje Urž-a iako je pozitivno pravnim propisima to dužan učiniti. Mišljenje URŽ-a jeste da su određeni navodi iz naše žalbe br. 30/08/22 od 31.08.2022.godine osnovani, te da ponuđač BRATSTVO - HOLDING d.d. Novi Travnik u svojoj ponudi nije dokazao da nudi ekvivalentnu robu sa svim tehničkim paramtetrima koje je ugovorno tijelo zahtijevalo tehničkom specifikacijom za stavku 1.

Suprotno tome, ugovorni organ je samostalno i bez pravnog uporišta donio identičnu Odluku, kao i prvobitno osporavanu, te na taj način direktno postupio suprotno članu 11 Ustav (13) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ukoliko je ugovorni organ smatramo da je mišljenje URŽ-a suprotno pozitivno pravnim propisima ili činjeničnom stanju iz predmeta, trebao je postupiti u skladu sa pravnim lijekom koji mu je ostavljen u Rješenju URŽ-a. Nikako samostalno i na osnovnu vlastitog mišljenja donijeti novu Odluku kojom derogira mišljenje Ureda za razmatranje žalbe BiH i postupa suprotno pozitivno pravnim propisima. Redovni i vanredni pravni lijekovi postoje kako bi se zaštitio pravni poredak i kako bi sve stranke i postupku imale jednak tretman i položaj bez preferiranja bilo koje stranke u postpku. Nikome ne treba da bude dopušteno da samostalno derogira akte višestepenog organa, u ovom slučaju URŽ-a. Odnosno da odluči i postupu suprotno mišljenju istoga koristeći svoj položaj u postupku. Ne može i ne smije ugovorni organ da donese pravni akt koji se direktno kosi sa pravnim aktom višestepenog organa, ma koliko se ne slagao sa sadržajem Rješenja. Za ispravku postoje pravni lijekovi. Ugovorni organ je trebao, ukoliko je smatrao da je mišljenje URŽ-a izneseno u Rješenju pogrešno, da iskoristi pravni lijek koji mu je ostavljen, a nikako da donese novu odluku kojom odbija da provede mišljenje URŽ-a. Kada bi sve stranke u postupku na svako ne slaganje sa pravnom autoritetom reagovale donošenjem novih vlastitih dokumenata, koja ne uvažavaju stav pravnog autoriteta nastupila bi pravna anarhija i ne bi trebalo niti da postoji pravna sigurnost, pravni autoritet kao niti pravni lijekovi za zaštitu. To što ugovorni organ ima ovlaštenje da donosi određene odluke, te da je onaj koji prvostepeno odlučuje, ne daje mu amnestiju niti pravo da samostalno odlučuje koje Rješenje ili mišljenje URŽ-a je po njega ispravno, a koje nije. S toga smatramo da je ova Odluka u potpunosti suprotna Rješenju URŽ-a ali i pozitivno pravnim propisima i da istu treba odbiti kao neprihvatljivu.

Također, želimo istaci da je ugovorni organ prilikom odgovara na našu prvobitnu žalbu dostavio sve argumente koje ima u predmetnoj stvari i u odnosu na naše trvdnje iz prvobitne žalbe. Ured za razmatranje žalbi BiH je iste uzeo u obzir prilikom razmatranja i donošenja Rješenja i donio Rješenje na osnovu iznesenih argumenata ali i činjenica koje je utvrdio prilikom analize tenderske dokumentacije i dostavljenih ponuda.

U novoj Odluci, ugovorni organ ponovo, istim argumentima pokušava da opravda činjenično stanje iz ponude ponuđača BRATSTVO - HOLDING d.d. Novi Travnik iako je te iste argumente URŽ već sagledao i donio svoje mišljenje.

I ovdje smatramo da ugovorni organ nije taj koji treba da izvlači zaključke i da metodama indukcije i dedukcije sagledava ponude ponuđača i zaključuje šta ponuđač mislio i na šta se po mišljenju ugovornog organa određeni dio ponude odnosi. Ponude treba da budu jasne svim učesnicima u postpku javne nabavke, posebno kada se nude ekvivalenti.

Sve gore navedeno nepobitno dokazuje daje ugovori organ ožalbenu Odluku donio u suprotnosti sa pozitivno pravnim propisima ali i u suprotnosti sa Rješenjem URŽ-a.

2. Dostavljeni Inspekcijski certifikat nije izdat od strane ovlaštenog tijela za ispitivanje usklađenosti niti je izdat od strane nadležnih institucija (član 54.stav 3)

U novoj Odluci o izboru ugovorni organ na nekoliko mjesta pojašnjava podatke koje je ponuđač BRATSTVO - HOLDING d.d. Novi Travnik dostavilo u svojoj ponudi za ponuđeni ekvivalent za stavku br. 1. Smatramo da ovo nije posao ugovornog organa već da je ponuđač BRATSTVO - HOLDING d.d. Novi Travnik trebalo da u svojoj ponudi nepobitno dokaže da ekvivalent koji nudi odgovara, po svim karakteristikama onome stoje zahtijevano. To isti nije uradio.

Naime, u dva najbitnija dokumenta iz ponude ponuđača BRATSTVO - HOLDING d.d. Novi Travnik , a to su Obrazac za cijenu ponude - robe i u katološkoj dokumentaciji (isti se dostavljaju za stavku br. 1 kao dokaz ispunjavanja traženih uvjeta iz tehničke specifikacije za stavku jedan) isti nije naveo sve podatke koji su traženi tehničkom specifikacijom za stavku br. 1.

Inspekcijski list koji je ponuđač dostavio u sklopu svoje ponude, a kao dopuna tehničke dokumentacije kao dokaza za stavku 1 i ispunjavanju uvjeta iz tehničke specifikacije za stavku br 1 ne može i nije smio biti prihvatljiv za ugovorni organ jer isti nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, i to iz više razloga:

a) S obzirom da je ponuđen ekvivalent, dokumentacija koja se dostavlja za isti mora zadovoljiti član 54 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022). Dostavljeni Certifikat EN 10204 / 3.1. to ne zadovolajva. U članu 54.stav (3) kaže: „Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički ilošije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. "

Član 54. stav (2) pod a) odnosi se na tehničku dokumentaciju kada se preuzimaju određeni standardi, nazivi i slično, te da je data obavezno da se doda i uputa „ili ekvivalent".Što se odnosi na ovaj ovaj predmet.

Već smo u prethodnoj žalbi naveli, a i ovdje navodimo, da tehnički dosije (kataloški list) ne odgovara specifikacijama koje je ugovorni organ naveo. Odnosno ne sadrži sve zahtijevane podatke za stavku br. 1. Niti to sadrže podaci koje je naveo u Obrascu za cijenu ponude za stavku broj 1 u dijelu koji se odnosi na dostavu podataka o ponuđenom ekvivalentu.

Također, Inspekcijski certifikat na strani 37 ponude ponuđača BRATSTVO-HOLDING d.d. Novi Travnik ne odgovora zakonskoj normi, tj nije u skladu sa istom, član 54.stav (3):"... izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija...

Stavom (5) i (6) člana 54. Zakona o javnim nabavkama se defmiše sljedeće: „(5) Ovlašćeno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti u smislu ovog člana je nezavisna laboratorija, tijelo koje će potvrditi usklađenost, nadzorno ili drugo tijelo koje učestvuje u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je od organa državne uprave ovlašćeno da sprovodi postupke ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju evropski standardi. Ugovorni organ će prihvatiti certifikate koje su izdala ovlašćeno tijela u drugim državama, ako su izdati u skladu sa međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina.

(6) Odgovarajućim sredstvom, u smislu ovog člana, smatraju se tehnički dosjei koje izrađuje proizvođač ili izvještaj o ispitivanju koje sastavlja ovlašćeno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti.

Tehnički dosije (kataloški list) dostavljen u sklopu ponude ponuđača BRATSTVO-HOLDING d.d. Novi Travnik jeste izdat od strane proizvođača ali isti ne sadrži sve tehničke zahtjeve koje je zahtijevao ugovorni organ.

Izvještaj o isptivanju ne može biti prihvatljiv jer isti nije izdat od strane ovlaštenog tijela za ispitivanje usklađenosti niti je izdat od strane nadležnih institucija (član 54.stav (3). Izdat je od strane proizvođača koji nema ovlaštenje da izdaje izvještaje o ispitivanju za ocjenu usklađenosti. Na istom je jasno vidljivo da se proizvođač koji je izdao Inspekcijski list ne poziva niti na jedno ovlaštenje koje ima, a koje mu daje pravo da vrši ocjenu usklađenosti. Tačnije na Inspekcijskom listu nemamo nikakve standarde na koje bi se eventualno proizvođač mogao pozvati, a prema kojima ima ovlaštenje za izdavanje Izvještaja o ispitivanju kao tijelu koje je ovlašteno za ocjenu usklađenosti. Na Inspekcijskom certifikatu se nigdje ne navodi da je riječ o dokumentu kojim se vrši usklađivanje, niti se isto niti na jednom mjestu poziva na ovlaštenje državne uprave ovlaštene da sprovodi postupke ocjene usklađenosti prema odgovarajućim standardima. S obzirom da isto nije izdato od strane ovlaštenog tijela za ocjenjivanje usklađenosti isto ne može biti prihvaćeno i kao takvo ugovorni organ isto nije mogao uzeti u obzir prilikom ocjene ponude, odnosno ponuđenog ekvivalenta.

Želimo također istaći da i sam Inspekcijski certifikat sadrži niz podataka koji se razlikuju od lanca koji je ponuđen u Aneksu 1 (ekvivalent za stavku pod rednim brojem 1), razlikuje se i od lanca koji je ponuđen u kataloškom listu. Isti također, ne sadrži niti sve podatke tehničke prirode koji su traženi da se dokaže da li je uopće ponuđen ekvivalent koji je usklađen sa traženime. Naime, u istom nemamo podatke za bi(a), nemamo poratke niti za ba(b). Nije niti navedena „površinska tvrdoća“ 800HV.

b) Inspekcijski certifikat koji je dostavljen se izdaje za proizvedenu robu, nikako za robu koja tek treba da bude proizvedena ili kao dokument za ocjenu usklađenosti, odnosno riječ je o dokumentu koji je vezan samo za određenu seriju, šaržu i sl, nikako za novu proizvodnju. Kvalitet nove robe se dokazuje novim Inspekcijskim certifikatom, ali nakon što ista bude proizvedena. Isti se ne može unaprijed dostaviti kao dokaz da će roba ispunjavati tražene uvjete kada ista nije niti proizvedena da bi se znalo da li ispunjava tražene uvjete.

c) Ugovorni organ je u novoj Odluci o izboru ponovo na isti način pokušao da pojasni da svaki kataloški list ne može da sadrži sve podatke koje je ugovorni organ tražio. Smatramo ovo pogrešnim stavom i u suprotnosti sa zahtjevom koji je ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji. Naime, tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je naveo šta sve traži da dostavljena tehnička dokumentacija (tehnički dosije-kataloški list) treba da sarži. Na ponuđaču je

bilo da se potrudi da taj uvjet i ispuni, da traži posebni tehnički list od strane proizvođača i slično. Ili da ukoliko to nije u mogućnosti u formi pitanja na portalu javnih nabavki ili kroz formu žalbe na tendersku dokumentaciju isto razriješi. Isti to nije uradio. Ukoliko je ugovorni organ postavi određeni zahtjev, smatramo da se istoga treba i držati, te da sve stranke, svi ponuđači u postupku imaju isti tretman. Također, proizvođaču je u cilju da određeni proizvod plasira na tržište i smatramo da bi svakako dostavio dodatnu tehničku dokumentaciju, odnosno tehnički list. Zašto bi ugovorni organ uopšte pokušavao objasniti da svaki katalog ne može da sadrži sve podatke ukoliko smatra da je dostavljeni Inspekcijski certifikat za neku od raniji isporuka u skladu sa pozitivno pravnim propisima? Iznad smo naveli da isti nije u skladu sa pozitivno pravnim propisima.

d) Zadatak ugovornog organa nije da podatke koje je određeni ponuđač dostavio u ponudi, a tiču se tehničkog dijela ponude samostalno tumači, posebno kada se nude ekvivalenti. To se posebno odnosi na:

Ponuđač jeste u spornom dokumentu na strani 37 dostavio podatke za Hardness - Tvrdoća i naveo dva podatka 63 i 64 HRC ali nije naveo da li je riječ o površinskoj tvrdoči za koju se traže podaci. Također, isti je trebao da dostavi uporednu tabelu tvrdoča po različitim standardima, a nikako da ugovorni organ iznosi zaključke i isti čini za njega.

Također, isti je naveo Carburization depth - dubina karburizacije što nije isto kao i cementacija i dubina cementacije. Isti je trebao dostaviti pojašnjenje šta je carburozation depth jer isto nije traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je također zaokružio ono što je prema njemu „prekidnu sila" na spornom dokumentu sa 37 strane ponude izabranog ponuđača. No, za URŽ ali i za nas je sporna činjenica što izabrani ponuđač ima dvije vrijednosti navedene prekidne sile, jedna je u kataloškom listu, i druga koja je navedena na dokumentu na strani 37. Pored činjenice da je ponuđač naveo dva različita podatka, što nikako nije smio učiniti, niti ugovorno organ nije smio da u novoj Odluci o izboru (dodatak odluci - Inspekcijski certifikat proizvođača) zaokruži podatke navodeći da se isti odnose na prekidnu sili, kada zaokruženi podaci nisu kompletni. Naime, dat je podatak samo za gornju granicu prekidne sile (Breaking load (kN): 304- Prekidna sila (kN): 304) dok je izostavljena donja granica. Naime, ugovorni organ je zaokružio podatak koji se odnosi na testnu silu (Testing load = Testna sila), a ne na prekidnu silu i donju granicu. Samim time izabrani ponuđač nije dostavio sve tražene podatke tehničkom specifikacijom.

U kataloškom listu dostavljeni podaci su za testnu silu 456 kN, dok je za prekidnu silu 608 kN, što jasno upućuje da ponuđač nije jasno i precizno odredio šta je predmet njegove ponude. Ovo je konstatovao i URŽ u svome Rješenju.

U Inspekcijskom certifikatu proizvođača na strani 37 ponude odabranog ponuđača postoje i nedosljednosti u datumima. Naime, za datum certifikata je naveden 19.11.2021 .godine dok je datum testiranja za tzv. prekidna vrijednost (breaking value= prekidna vrijednost, a ne prekidno naprezanje kako navodi ugovorni organ) naveden 19.11.2020.godine. Ova činjenica dovodi u sumju ispravnost dostavljenog dokumenta. Također, potvrđuje činjenično stanje da je isto izdato od strane proizvođača, a ne od strane ovlaštenog tijela, a kako to Zakon o javnim nabavkama BiH nalaže, te da isto nije niti prošlo sve kontrole koje je trebalo, da je izdato od strane ovlaštenog tijela za usklađivanje ili nadležne institucije. Riječ je o internom aktu proizvođača za jednu od prošlih isporuka (gdje nije niti dokazano da su data isporučeni lanci zadovoljili sve tražene karakteristike)

koje nema niti smije imati ikakvu vrijednost za ovu javnu nabavku ili za proizvode koje tek treba proizvesti.

Ponuđač je taj koji snosi odgovornost za ispravnost svoje ponude i treba da pregleda sve njene dijelove kako bi se izbjegle eventualne greške.

Iz svega gore navedenog smatramo da je ugovorni organ postupio u suprotnosti sa Rješenjem URŽ-a, pozitivno pravne prakse ali i vlastite tenderske dokumentacije.

3. Ponuđač INDEX d.o.o. Gračanica je ponudio proizvode dva proizvođača - alternativna ponuda

Što se tiče ponude ponuđača INDEX d.o.o. Gračanica smatramo da je ista neispravna jer je ovaj ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju dva proizvođača i na taj način dostavio alternativnu ponudu što nije dozvoljeno tenderskom dokumentacijom. Naime, isti je ponudio stavku br. 1 i proizvođača FASING i RUD. Odnosno isti nije niti dostavio tehnički dosije za ponuđenu robu već je samo ovjerio tehnički dosije (dva proivzođača) koji je bio sastavni dio tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije.

Iz gore navedenih razloga smatramo da je neprihvatljiva Odluka o izboru koju je donio ugovorni organ. Isti je postupio suprotno Rješenju drugostepenog organa i isto zanemirio prilikom ponovne ocjene dostavljenih ponuda. Na taj načinje direktno prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i stavio se u ulogu koja mu ne pripada.

S toga tražimo da ugovorni organ istu poništi i postupi po mišljenjima iz Rješenja koje je donio URŽ ili ako to ne učini, da Ured za razmatranje žalbi BiH ožalbenu odluku poništi i naloži ugovornom organu da postupi u skladu sa njegovim mišljenjem iz Rješenjea.

Žalba se dostavlja u tri identična originalna primjerka sa svim prilozima putem pošte, dok će ista biti poslana i na e-mail adresu am.hadzic@epbih.ba, te na fax ugovornog organa, a kao redovan put komunikacije u predmetnoj nabavci.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Dana 23.11.2022. godine Komisija za javne nabavke imenovana Odlukom Direktora Podružnice Termoelektrana "Kakanj" Kakanj broj 02-3-63-10202-1/22 od 01.07.2022. godine, razmatrala je žalbu žalioca ENEK B&E d.o.o. Sarajevo, koja je izjavljena na odluku o izboru nakon Rješenja URŽ-a broj: JN2- 03-07-1-2582-10/22, broj: 02-30127-2/22 od 09.11.2022. godine po Otvorenom postupku broj 2000035325 od 07.07.2022. godine, a koja se odnosi na Nabavku lanca i spojki lanca dodavača i grebača blokova 5, 6 i 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj" Kakanj, te je utvrdila da je žalba blagovremena, dopuštena i ista izjavljena od strane ovlaštenog lica i ista se odbacuje iz sljedećih razloga:

Nije osnovan navod žalioca da ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI broj: JN2-03-07-1-2582-10/22 od 20.10.2022. godine.

Rješenjem UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI broj: JN2-03-07-1-2582-10/22 od 20.10.2022. godine žalba žalioca ENEK B&E d.o.o. Sarajevo je djelimično usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Ugovorni organ je postupajući po Rješenju UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI pristupio ponovnom odlučivanju i na osnovu toga i donio novu Odluku o izboru. URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI je u navedenom Rješenju u dijelu žalbe koja je djelimično usvojena naveo da "Daljim uvidom u Kataloški list i Inspekcijski certifikat, ovo tijelo nije moglo pronaći preostale zahtijevane tehničke karakteristike, a koje se odnose na: Površinska tvrdoća 800 HV, dubina cementacije (0,7-0,9)d. Nadalje prekidna sila u Kataoškom listu i Inspekcijskom certifikatu ima različite vrijednosti (456KN i 182-304KN)". Ugovorni organ je na osnovu navedenog da URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI "nije mogao da pronađe" i u skladu sa Rješenjem da se predmet vraća na ponovno odlučivanje i donio novu Odluku o izboru.

Žalilac u svojoj žalbi navodi "Tehnički dosije (Kataloški list) dostavljen u sklopu ponude ponuđača BRATSTVO HOLDING d.d.Novi Travnik jeste izdat od stane ponuđača ali isti ne sadrži sve tehničke zahtijeve koje je zahtijevao ugovorni organ". U skladu sa navedenim žalilac ne spori vjerodostojnost Inspekcijskog certifikata nego njegov sadržaj. U kontekstu vjerodostojnosti Inspekcijskog certifikata ugovorni organ se pozvao na važeći EVROPSKI STANDARD O METALNIM PROIZVODIMA- TIPOVI INSPEKCIJSKIH DOKUMENATA EN 10204 u kojem je u tačci 4.1 jasno definisano ko izdaje certifikat tip 3.1 (proizvođač). Navedeni certifikat se zahtijeva prilikom isporuke robe kao dokaz kvaliteta isporučene robe te je ugovorni organ isti zahtijevao tenderskom dokumentacijom da se prilikom isporuke robe dostavi originalni certifikat o izvršenoj kontroli kvaliteta prema standardu EN 10204 tip 3.1, a dostavljeni certifikat na stani 37 nije cijenio za robu koja će biti isporučena, nego kao dokaz o kvalitetu robe koju nudi.

Ugovorni organ je ponovnom provjerom ponude Bratstvo Holding d.d. Novi Travnik utvrdio kao i prvobitnom ocjenom ponude izabranog ponuđača da je na Inspekcijskom listu na str. 37 dostavljen podatak vezano za Površinsku tvrdoću 63, 64 HRC HRC - Tvrdoća po Rovelu HV-Tvrdoća po Vikersu

Usporednom tablicom tvrdoće sa različitim metodama ispitivanja može se zaključiti da vrijednost 63 + 64 HRC jednaka 867÷905 HV što je veća od tvrdoće tražene tenderskom dokumentacijom (Tabela u prilogu) i da ispunjavanja zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom.

Takođe u Inspekcijskom listu se navodi da je dubina cementacije 0,08 d koja zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije i tenderske dokumentacije.

U zavisnosti od proizvođača, kataloška dokumentacija ne mora da sadrži sve tražene tehničke detalje i ne mora biti detaljna na što ne može da utiče ponuđač. Iz ovog razloga je ponuđač uz kataloški list na str. 37 dostavio Inspekciski Certifikat tip 10204/ 3.1 iz kojeg je takođe vidljivo da ponuđeni lanac zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije i tenderske dokumentacijom, a koji je

i ranije isporučivao u TE Kakanj. Razlike u određenim vrijednostima kao što su prekidna sila, prekidne naprezanje, površinska tvdoća i sl. nastaju jer se Inspekciskim Certifikatima daju preciznije ispitne vrijednosti proizvoda u odnosu na katalošku dokumantaciju koji daju vrijednosti koje se propisuju tj. okvirne vrijednosti.

Nije osnovan ni navod žalioca koji se odnosi na ponuđača INDEX d.o.o. Gračanica da je ponudio proizvode dva proizvođača-altemativna ponuda.

Naime žalilac se ponovo žali na ponuđača INDEX d.o.o. Gračanica i navodi iste navode kao u prethodnoj žalbi. Rješenjem UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI broj: JN2-03-07-1-2582-10/22 od 20.10.2022. godine svi navodi žalioca koji su navedeni za ponuđača INDEX d.o.o. Gračanica su neosnovani.

Na osnovu svega navedenog smatramo da je ugovorni organ postupio u skladu sa Rješenjem UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI broj: JN2-03-07-1-2582-10/22 od 20.10.2022. godine i ZJN BiH.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3398-4/22 od 08.12.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

1. Ne postupanje po Rješenju URŽ BiH br. JN2-03-07-1-2582/22 od 20.10.2022.godine

Smatramo da je Ugovorni organ u ovom predmetu prilikom ponovne ocjene ponude postupio u suprotnosti sa navodima i uputama iz Rješenja URŽ BiH. Naime, u Rješenju br. JN2-03-07-1-2582/22 od 20.10.2022.godine na stranici br. 14 URŽ BiH izričito navodi da vraća predmet Ugovornom organu na ponovni postupak i u kojem će postupiti u skladu sa stavovima URŽ BiH i donijeti novu odluku u skladu sa pozitivno pravnim propisima. Ugovorni organ nije postupio u skladu sa stavovima URŽ BiH već je donio novu odluku kojom poništava stavove URŽ BiH i ponovo donosi vlastiti sud/mišljenje koje se razlikuje od mišljenja URŽ BiH. Smatramo da je u ovom slučaju Ugovorni organ izašao iz granica svojih ovlaštenja i onoga što mu je URŽ BiH naložio da učini Rješenjem br. JN2-03-07-1- 2582/22 od 20.10.2022.godine. Ugovorni organ nije postupio u skladu sa stavovima URŽ BiH već je samostalno ponovo odlučio da donese identičnu odluku kao odluka koja je osporena Rješenjem URŽ BiH br. JN2-03-07-1-2582/22 od 20.10.2022.godine. Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH imaju imperativan karakter, ne savjetodavan kako u ovom slučaju misli Ugovorni organ. Kao drugostepeni organ akti koje donese URŽ BiH imaju imepretivnu normu i kao takvi treba da se primjenjuju (sviđao se nekome sadržaj istih ili ne), te ukoliko se ne slažemo sa istima imamo vanredni pravni lijek u vidu obraćanja Sudu Bosne i Hercegovine. Nikako na način na koji je to učinio Ugovorni organ direktno osporavajući stavove URŽ BiH. Svidjeli se ili ne navodi URŽ BiH na probitno osporenu odluku ugovornog organa, ugovorni organ je dužan da sprovede odluku i stavove URŽ BiH, a ne da iskoristi pravo

koje mu je dato u ponovnom postupku i da donese odluku koju ugovorni organ misli da je ispravna, a koja nije u skladu sa stavovima URŽ BiH.

Da li na ovaj način i mi kao ponuđači imamo pravo da, ukoliko nam se ne svidi stav URŽ BiH u nekom predmetu imamo pravo da ponovo uložimo žalbu ugovornom organu ili je ispravno da svoju pravnu zaštitu tražimo zakonom utvrđenim putem, a to je putem vanrednog pravnog lijeka kod Suda Bosne i Hercegovine.

Rješenje URŽ BiH je izvršni upravni akt i kao takvog ga treba i shvatiti, a ne na način kako je to shvatio ugovorni organ i donošenjem svoje nove odluke poništio stavove iz rješenja URŽ BiH, odnosno isti nije postupio u skladu sa stavovima URŽ BiH. Čak ukoliko je URŽ BiH u predmetnom postupku napravio previd, što nije slučaj, ugovorni organ je trebao da se obrati Sudu BiH ukoliko nije zadovoljan sa Rješenjem URŽ BiH, a nikako da na ovaj način pokuša poništiti stavove URŽ BiH.

2. Ured za razmatrani žalbi BiH je postupio ispravno i na ispravan način ocijenio ponudu izabranog ponuđača

Smatramo da je URŽ BiH u Rješenju br. JN2-03-07-1-2582/22 od 20.10.2022.godine ispravno postupio u dijelu u kojem je osporio prvobitnu odluku ugovornog organa jer ponuda izabranog ponuđača ne sadrži sve što je ugovorni organ zahtijevao da ponuda treba da sadrži kako bi se mogla na ispravan način tehnički ocijeniti.

URŽ BiH nije vratio predmet ugovornom organu na ponovno odlučivanje jer nije mogao da pronađe određene podatke, već iz razloga što tih podataka nema u ponudi izabranog ponuđača, odnosno nisu dostavljeni u skladu sa traženime. U našoj žalbi (tačka 3. pod d) naše žalbe), se jasno može vidjeti da ti podaci nisu dostavljeni i da je URŽ BiH ispravno postupio kada je usvojio ovaj žalbeni navod kao osnovan.

Smatramo da navodi ugovornog organa kako URŽ BiH nije našao, u smislu da je napravio previd, ne odgovaraju činjeničnom stanju, jer je iz naše žalbe, ali i Rješenja URŽ BiH više nego li jasno da je Ured za razmatranje žalbi Rješenjem br. JN2-03-07-1-2582/22 od 20.10.2022.godine, u dijelu u kojem navodi da je naša ponuda osnovana, postupio ispravno.

3. Navodi da kataloška dokumentacija ne treba da sadrži sve traženo i Inspekcijski certifikat

a) Ugovorni organ je jasno naveo šta sve treba da dostavi ponuđač, u vidu tehničke dokumentacije, koje tehničke parametre treba da dokaže da bi njegova ponuda bila tehnički prihvatljiva. Jasno je navedeno da nedostavljanjem jednog od tih podataka, ponuda ponuđača koji ne dostavi sve podatke neće biti tehnički prihvatljiva. Ovdje vidimo, i u izjašnjenju ugovornog organa, da isti pokušava da opravda zašto određeni ponuđač/proizvođač nije dostavio sve tražene podatke. Smatramo da ugovorni organ nema te ovlasti, niti to pravo da sam odluči zašto određeni ponuđač/proizvođač nije dostavio sve podatke koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

Zadatak ugovornog organa je da ocijeni ono što je dostavljeno i ako nije dostavljeno sve što je traženo da takvu ponudu odbije kao neprihvatljivu ne ulazeći i nepokušavajući opravdati zašto taj ponuđač/proizvođač nije dostavio sve tražene podatke. Taj ponuđač je mogao, još u fazi nuđenja, a prije slanja svoje ponude da postavi pitanje na portalu javnih nabavki ili da se žali na tendersku dokumentaciju ukoliko je smatrao da zahtjevi ugovornog organa nisu za njega ispunjivi i sl. Samom činjenicom da je poslao ponudu i da se nije žalio na tendersku dokumentaciju isti je prihvatio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije i njegova ponuda je morala biti u skladu sa svim zahtjevima da bi bila prihvatljiva. Tačka 3. pod c) naše žalbe.

Ističemo da ugovorni organ prihvata ponudu, tj njen tehnički dio na bazi onoga što je ponuđeno, tj na bazi podataka iz kataloga i tehničke dokumentacije uz ponudu.

b) Ugovorni organ je jasno potvrdio naše navode iz žalbe, kako je u svome odgovoru na našu žalbu naveo da je ponuđač dostavio Inspekcijski certigikat prema DIN 10204 DIN 3.1., a kojeg izdaje proizvođač.

U našoj žalbi pod tačkom 2. stav a) imate detaljno navedeno šta je potrebno da se dostavi kada se nudi ekvivalent. Izabrani ponuđač to nije dostavio, već je dostavio certifikat proizvođača koji nije u skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022). Dostavljeni Certifikat EN 10204 / 3.1. to ne zadovolajva. U članu 54.stav (3) kaže se: „Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosjei, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva."

Član 54. stav (2) pod a) odnosi se na tehničku dokumentaciju kada se preuzimaju određeni standardi, nazivi i slično, te da je data obavezno da se doda i uputa „ili ekvivalent". Što se odnosi na ovaj ovaj predmet.

Već smo u žalbi naveli, a i ovdje navodimo, da tehnički dosije (kataloški list) ne odgovara specifikacijama koje je ugovorni organ naveo. Odnosno ne sadrži sve zahtijevane podatke za stavku br. 1. Niti to sadrže podaci koje je naveo u Obrascu za cijenu ponude za stavku broj 1 u dijelu koji se odnosi na dostavu podataka o ponuđenom ekvivalentu.

Također, Inspekcijski certifikat na strani 37 ponude ponuđača BRATSTVO-HOLDING d.d. Novi Travnik ne odgovora zakonskoj normi, tj nije u skladu sa istom, član 54.stav (3):"... izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija... Stavom (5) i (6) člana 54. Zakona o javnim nabavkama se definiše sljedeće: „(5) Ovlašćeno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti a smislu ovog člana je nezavisna laboratorija, tijelo koje će potvrditi usklađenost, nadzorno ili drugo tijelo koje učestvuje u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je

od organa državne uprave ovlašćeno da sprovodi postupke ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju evropski standardi. Ugovorni organ će prihvatiti certifikate koje su izdala ovlašćena tijela u drugim državama, ako su izdati u skladu sa međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina.

(6) Odgovarajućim sredstvom, u smislu ovog člana, smatraju se tehnički dosijei koje izrađuje proizvođač ili izvještaj o ispitivanju koje sastavlja ovlašteno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti.

Tehnički dosije (kataloški list) dostavljen u sklopu ponude ponuđača BRATSTVO-HOLDING d.d. Novi Travnik jeste izdat od strane proizvođača ali isti ne sadrži sve tehničke zahtjeve koje je zahtijevao ugovorni organ.

Izvještaj o isptivanju ne može biti prihvatljiv jer isti nije izdat od strane ovlaštenog tijela za ispitivanje usklađenosti niti je izdat od strane nadležnih institucija (član 54.stav (3). Izdat je od strane proizvođača koji nema ovlaštenje da izdaje izvještaje o ispitivanju za ocjenu usklađenosti (isti nije dostavio dokaz da ima ovlaštenje niti je isto navedeno na samom certifikatu). Na istom je jasno vidljivo da se proizvođač koji je izdao Inspekcijski list ne poziva niti na jedno ovlaštenje koje ima, a koje mu daje pravo da vrši ocjenu usklađenosti. Tačnije na Inspekcijskom listu nemamo nikakve standarde na koje bi se eventualno proizvođač mogao pozvati, a prema kojima ima ovlaštenje za izdavanje Izvještaja o ispitivanju kao tijelu koje je ovlašteno za ocjenu usklađenosti. Na Inspekcijskom certifikatu se nigdje ne navodi da je riječ o dokumentu kojim se vrši usklađivanje, niti se isto niti na jednom mjestu poziva na ovlaštenje državne uprave ovlaštene da sprovodi postupke ocjene usklađenosti prema odgovarajučim standardima. S obzirom da isto nije izdato od strane ovlaštenog tijela za ocjenjivanje usklađenosti isto ne može biti prihvačeno i kao takvo ugovorni organ isto nije mogao uzeti u obzir prilikom ocjene ponude, odnosno ponuđenog ekvivalenta.

Inspekcijski certifikat prema DIN EN 10204 tip 3.1. definiran samo šta treba da sadrži certifiakt za proizvedenu robu (ne izdaje se u fazi nuđenja), te se istim ne daju nikakva ovlaštenja proizvođaču.

Ukoliko određeni ponuđači/proizvođači mogu dostaviti tehnički dokumentaciju u kojoj su vidljivi svi traženi tehnički parametri, smatramo da je to mogao i ovaj ponuđač/proizvođač. Certifikatom prema standardu DIN EN 10204 tip 3.1. se potvrđuje ili ne da li je roba proizvedena u skladu sa podacima iz kataloške dokumentacije i druge tehničke dokumentacije koja je dostavljena u fazi nuđenja.

c) Nije istinita tvrdnja ugovornog organa da žalilac ne osporava vjerodostojnost Inspekcijskog certifikata. To smo učinili na nekoliko mjesta u našoj prvoj žalbi, po prvobitno osporenoj odluci, ali i po novoj odluci.

Naime, Inspekcijski certifikat prema DIN EN 10204 tip 3.1. se izdaje za robu koja je tek proizvedena, a nikako u fazi nuđenja jer proizvođač ne zna, niti može znati koje će finalne rezultate testiranja dobiti. Za fazu nuđenja relevantna dokumentacija jesu katalozi i tehnička dokumentacija.

Želimo također istaći da Inspekcijski certifikat sadrži niz podataka koji se razlikuju od lanca koji je ponuđen u Aneksu 1 (ekvivalent za stavku pod rednim brojem 1), razlikuje se i od lanca koji je ponuđen u katalоškom listu. Isti također, ne sadrži niti sve podatke tehničke prirode koji su traženi da se dokaže da li je uopće ponuđen ekvivalent koji je usklađen sa traženime. Naime, u istom nemamo podatke za bi(a), nemamo podatke niti za ba(b). Nije niti navedena „površinska tvrdoća" 800HV.

U Inspekcijskom certifikatu proizvođača na strani 37 ponude odabranog ponuđača postoje i nedosljednosti u datumima. Naime, za datum certifikata je naveden 19.11.2021.godine dok je datum testiranja za tzv. prekidna vrijednost (breaking value= prekidna vrijednost, a ne prekidno naprezanje kako navodi ugovorni organ) naveden 19.11.2020.godine. Ova činjenica dovodi u sumnju ispravnost dostavljenog dokumenta. Također, potvrđuje činjenično stanje da je isto izdato od strane proizvođača, a ne od strane ovlaštenog tijela, a kako to Zakon o javnim nabavkama BiH nalaže, te da isto nije niti prošlo sve kontrole koje je trebalo, da je izdato od strane ovlaštenog tijela za usklađivanje ili nadležne institucije. Riječ je o internom aktu proizvođača za jednu od prošlih isporuka (gdje nije niti dokazano da su tada isporučeni lanci zadovoljili sve tražene karakteristike) koje nema niti smije imati ikakvu vrijednost za ovu javnu nabavku ili za proizvode koje tek treba proizvesti.

Iz svega gore navedenog smatramo da je ugovorni organ na potpuno pogrešan način, odnosno da uopće isti nije postupio u skladu sa stavovima URŽ BiH navedenim u Rješenju br. JN2-03-07-1-2582/22 od 20.10.2022.godine već je u ponovnom postupku, ponovo, izlazeći iz okvira svoj nadležnosti, odlučio da ne prihvati stavove URŽ BiH, donio odluku identičnu prvobitnoj odluci, koja je i bila predmet žalbe po kojoj je doneseno Rješenje br. JN2-03-07-1-2582/22 od 20.10.2022.godine.

Na ovaj način ugovorni organ je paušalnim djelovanjem i preuzimajući ulogu koja mu ne pripada, na direktan način prekinuo lanac pravne zaštite i na na način na koji je to učinio iskoristio pravo (na negativan način) koje mu se daje putem vraćanja predmeta na ponovno odlučivanje. Na ovakav način ugovorni organ je ovlasti URŽ BiH sveo na savjetodavnu funkciju gdje se stav URŽ BiH može i ne mora primijeniti. Zavisno od toga da li vam se stav sviđa ili ne.

Smatramo da je jedini ispravan način da URŽ BiH donese Rješenje kojem će odluku koju je ugovorni organ donio nakon Rješenja br. JN2-03-07-1-2582/22 od 20.10.2022.godine proglasiti neprihvatljivom. Smatramo da u ovom predmetu URŽ BiH mora jasno i nedvosmislene/stati u zaštitu pravnih akata koje donosi i pokazati da svi učesnici u postupcima moraju u potpunosti iste uvažavati.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3398-5/22 od 08.12.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3398-6/22 od 08.12.2022. godine dostavio ponuđaču Index d.o.o. Gračanica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.
Žalitelj osporavajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-30127-2/22 od 09.11.2022. godine navodi da je ugovorni organ pobijanu Odluku donio u suprotnosti sa Rješenjem URŽ-a broj JN2-03-07-1-2582-10/22 od 20.10.2022. godine, ističući da je ugovorni organ samostalno i bez pravnog uporišta donio identičnu odluku kao i prvobitno osporavanu.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u Rješenjem broj JN2-03-07-1-2582-10/22 od 20.10.2022. godine usvojena žalba istog žalitelja i poništena je prethodno donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-22540-2/22 od 23.08.2022. godine (kojom je za najpovoljnijeg ponuđača bio izabran isti ponuđač Bratstvo-Holding d.d. Novi Travnik), te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
U obrazloženju Rješenja ovaj organ je naveo:
„Ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo zahtijevao da ponuđeni lanac 22x86 mm treba da ima kvalitet prema katalogu proizvođača RUD ili FAS-NS A FASING 40c-G/S3 ili ekvivalent. Izvršenim uvidom u dostavljeni Obrazac za cijenu ponude za stavku 1. nije navedena minimalna širina karika bi (a) min=26mm prilikom navođenja karakteristika ponuđenog ekvivalenta. Nadalje, uvidom u Kataloški list utvrđeno je da minimalna širina karika zadovoljava zahtijevano tehničkom specifikacijom, odnosno širinu karike od minimalno 26mm, te se ovaj dio žalbenog navoda odbija kao **neosnovan**. Daljim uvidom u Kataloški list i Inspekcijski certifikat, ovo tijelo nije moglo pronaći preostale zahtijevane tehničke karakteristike, a koje se odnose na: Površinska tvrdoća 800 HV, dubina cementacije (0,07-0,09)d. Nadalje, prekidna sila u Kataloškom listu i Inspekcijskom certifikatu ima različite vrijednosti (456KN i 182-304KN). Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja kako izabrani ponuditelj u katalogu i Inspekcijskom certifikatu

koji je dostavio uz ponudu nije dokazao da nudi robu sa svim tehničkim parametrima koje ugovorno tijelo zahtijevalo tehničkom specifikacijom za stavku 1."
Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-30127-2/22 od 09.11.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo:
U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2582-10/22 od 20.10.2022.godine, po žalbi ponuđača ENEK B&E d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-22540-2/22 od 23.08.2022.godine, navedeno je da URŽ nije mogao pronaći zahtjeve i tehničke karakteristike, a koje se odnose na: površinska tvrdoća 800 HV, dubina cementacije (0,07-0,09)d i da prekidna sila u katalоškom listu i inspekcijskom certifikatu ima različite vrijednosti (456 KN i 182-304 KN).
Ponovnom provjerom ponude Bratstvo Holding d.d. Novi Travnik ugovorni organ je utvrdio, jednako kao i prvobitnom ocjenom ponude izabranog ponuđača, da je u Inspekcijskom listu na str. 37 dostavljen podatak vezano za Površinsku tvrdoću 63, 64 HRC HRC - Tvrdoća po Rovelu HV-Tvrdoća po Vikersu
Usporednom tablicom tvrdoće sa različitim metodama ispitivanja može se zaključiti da vrijednost 63 64 HRC jednaka 867÷905 HV što je veća od tvrdoće tražene tenderskom dokumentacijom (Tabela u prilogu).
Takođe u Inspekcijskom listu se navodi da je dubina cementacije 0,08 d koja zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije i tenderske dokumentacije.
U zavisnosti od proizvođača, kataloška dokumentacija ne mora da sadrži sve tražene tehničke detalje i ne mora biti detaljna na što ne može da utiče ponuđač. Iz ovog razloga je ponuđač uz kataloški list na str. 37 dostavio Inspekcijski Certifikat tip 10204/ 3.1 iz kojeg je takođe vidljivo da ponuđeni lanac zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije tražene tenderskom dokumentacijom. Razlike u određenim vrijednostima kao što su prekidna sila, prekidno naprezanje, površinska tvdoća i sl. nastaju jer se Inspekciskim Certifikatima daju preciznije ispitne vrijednosti proizvoda u odnosu na katalošku dokumentaciju koji daju vrijednosti koje se propisuju tj. okvirne vrijednosti.
U svrhu transparentnosti i potkrepljivanja naprijed navedenog u prilogu ove Odluke dostavljamo pomenuti Inspekcijski certifikat i Usporednu tablicu.
Iz navedenih razloga, donesena je Odluka kao u dispozitivu.
U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da nije sporno da je u Inspekcijskom listu na str. 37. ponude izabranog ponuđača dostavljen podatak vezano za površinsku tvrdoću 63,64 HRC, a da je iz usporedne tabele tvrdoće sa različitim metodama vidljivo da tvrdoća po Rockwelu 63/64 HRC, odgovara tvrdoći po Vickersu 905/867HV, što je veće od tvrdoće tražene tenderskom dokumentacijom, kojom je tražena površinska tvrdoća 800 HV, pri čemu je ugovorni organ u pogledu zahtjeva za kvalitetu tražio da ponuđeni lanac sa tehničkim karakteristikama mora odgovarati kvalitetu 40c-G/S3 dat u katalоškom listu RUD ili FAS-NS A dat u katalоškom listu Fasing ili ekvivalent sa istim ili sa boljim karakteristikama.
Također, u Inspekcijskom listu navodi se dubina karburizacije 0,08 d.
Međutim, ovaj organ ističe da je u prethodnom rješenju jasno konstatovano da *„prekidna sila u Katalоškom listu i Inspekcijskom certifikatu ima različite vrijednosti (456KN i 182-304KN).*

Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje ***osnovanim*** *žalbeni navod žalitelja kako izabrani ponuditelj u katalogu i Inspekcijskom certifikatu koji je dostavio uz ponudu nije dokazao da nudi robu sa svim tehničkim parametrima koje ugovorno tijelo zahtijevalo tehničkom specifikacijom za stavku 1"*

Naime, tenderskom dokumentacijom za stavku 1 tražena je prekidna sila 182-304 KN, prekidno naprezanje 370-400, a u Inspekcijskom listu navedena je Prekidna sila 182-304, prekidno naprezanje 388-391, dok se u kataloškom listu navodi prekidna sila 456 KN.

S tim u vezi, neprihvatljivo je obrazloženje ugovornog organa iz pobijane Odluke da razlike u određenim vrijednostima kao što su prekidna sila, prekidno naprezanje, površinska tvdoća i sl. nastaju jer se Inspekcijskim Certifikatima daju preciznije ispitne vrijednosti proizvoda u odnosu na katalošku dokumentaciju koji daju vrijednosti koje se propisuju tj. okvirne vrijednosti.

Dakle, nesporno je, što i sam ugovorni organ navodi, da postoje razlike u vrijednostima kao što su prekidna sila, prekidno naprezanje i sl., ali to obrazlaže činjenicom da kataloška dokumentacija daje okvirne vrijednosti, a pri tome zanemaruje činjenicu da takvo obrazloženje (iz izjašnjenja na žalbu broj 02-24331-2/22 od 09.09.2022. godine) ovaj organ nije prihvatio ni u prethodnom žalbenom postupku. S obzirom da se pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-30127-2/22 od 09.11.2022. godine u dijelu koji se odnosi na različite vrijednosti navedene u kataloškom listu i inspekcijskom certifikatu za prekidnu silu zasniva na istim činjenicama koje ovaj organ nije prihvatio ni u prethodnom žalbenom postupku, navod žalitelja se smatra **osnovanim**.

Vezano za navod žalitelja da je u prethodnoj žalbi naveo, a i ovdje navodi, da tehnički dosje (kataloški list) ne odgovara specifikacijama koje je ugovorni organ naveo, odnosno ne sadrži sve zahtijevane podatke za stavku 1., niti to sadrže podaci koje je naveo u Obrascu za cijenu ponude za stavku 1 u dijelu koji se odnosi na dostavu podataka o ponuđenom ekvivalentu, ovaj organ ističe da je u prethodnom Rješenju broj JN2-03-07-1-2582-10/22 od 20.10.2022.godine, jasno konstatovao *da je ugovorno tijelo zahtijevao da ponuđeni lanac 22x86 mm treba da ima kvalitet prema katalogu proizvođača RUD ili FAS-NS A FASING 40c-G/S3 ili ekvivalent. Izvršenim uvidom u dostavljeni Obrazac za cijenu ponude za stavku 1. nije navedena minimalna širina karika bi (a) min=26mm prilikom navođenja karakteristika ponuđenog ekvivalenta. Nadalje, uvidom u Kataloški list utvrđeno je da minimalna širina karika zadovoljava zahtijevano tehničkom specifikacijom, odnosno širinu karike od minimalno 26mm, te se ovaj dio žalbenog navoda odbija kao* ***neosnovan.*** S tim u vezi, ovaj organ ističe da u skladu sa članom 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama nije dužan da kontroliše činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke, te se ovaj navod odbija kao **neosnovan**, kako je to već obrazloženo u Rješenju broj JN2-03-07-1-2582-10/22 od 20.10.2022.godine.

Žalitelj dalje navodi da Inspekcijski certifikat na str. 37. ponude izabranog ponuđača ne odgovara zakonskoj normi, tj nije u skladu sa članom 54. stav (3) ZJN.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 54. ZJN propisano:

(3) Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama

koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

(6) **Odgovarajućim sredstvom**, u smislu ovog člana, smatraju se tehnički dosjei koje izrađuje **proizvođač** ili izvještaj o ispitivanju koje sastavlja ovlašteno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti.

S obzirom da je izabrani ponuđač kao dodatak (dopunu) kataloškoj dokumentaciji dostavio Inspekcijski certifikat EN 10204/ 3.1., a navedeni certifikat je izradio proizvođač Nadir Bas-Bas Zincir Turkiye, nespornim se zaključuje da je isti u skladu sa članom 54. stav (3), a u vezi sa stavom (6) istog člana. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi da je Inspekcijski certifikat izdat od strane proizvođača koji nema ovlaštenje da izdaje izvještaje o ispitivanju za ocjenu usklađenosti, ističući da se proizvođač koji je izdao Inspekcijski list ne poziva niti na jedno ovlaštenje koje ima, a koje mu daje pravo da vrši ocjenu usklađenosti, odnosno na Inspekcijskom listu nema nikakvih standarda na koje bi se eventualno proizvođač mogao pozvati, a prema kojima ima ovlaštenje za izdavanje Izvještaja o ispitivanju kao tijelu koje je ovlašteno za ocjenu usklađenosti. Na Inspekcijskom certifikatu se nigdje ne navodi da je riječ o dokumentu kojim se vrši usklađivanje, niti se isto niti na jednom mjestu poziva na ovlaštenje državne uprave ovlaštene da sprovodi postupke ocjene usklađenosti prema odgovarajućim standardima. S obzirom da isto nije izdato od strane ovlaštenog tijela za ocjenjivanje usklađenosti, žalitelj zaključuje da ne može biti prihvaćeno i kao takvo ugovorni organ isto nije mogao uzeti u obzir prilikom ocjene ponude, odnosno ponuđenog ekvivalenta.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je ugovorni organ tačkom 7. b) TD tražio certifikat o izvršenoj kontroli kvaliteta po standardu EN 10204 tip 3.1. isporučene robe, a u dostavljenom certifikatu je jasno navedeno da je ovaj certifikat u skladu s EN 10204 3.1.

U kontekstu navedenog, pozivanje žalitelja da proizvođač nema ovlaštenje da izdaje izvještaje o ispitivanju za ocjenu usklađenosti, jer se proizvođač koji je izdao Inspekcijski list ne poziva niti na jedno ovlaštenje koje ima, a koje mu daje pravo da vrši ocjenu usklađenosti, i da se na Inspekcijskom certifikatu nigdje ne navodi da je riječ o dokumentu kojim se vrši usklađivanje, niti se isto niti na jednom mjestu poziva na ovlaštenje državne uprave ovlaštene da sprovodi postupke ocjene usklađenosti prema odgovarajućim standardima, je **neosnovano**, budući da tenderskom dokumentacjom nije ni zahtijevan Izvještaj o ispitivanju usklađenosti, već je tražen certifikat o izvršenoj kontroli kvaliteta prema standardu EN 10204 tip 3.1, koji izdaje proizvođač, a koji je izabrani ponuđač dostavio u ponudi kao dodatak (dopunu) kataloškoj dokumentaciji.

Žalitelj dalje ističe da i sam Inspekcijski certifikat sadrži niz podataka koji se razlikuju od lanca koji je ponuđen u Aneksu 1 (ekvivalent za stavku pod rednim brojem 1), razlikuje se i od lanca koji je ponuđen u kataloškom listu. Isti također, ne sadrži niti sve podatke tehničke prirode koji su traženi da se dokaže da li je uopće ponuđen ekvivalent koji je usklađen sa traženime. Naime, u istom nemamo podatke za bi(a), nemamo poratke niti za ba(b). Nije niti navedena „površinska tvrdoća“ 800HV.

S tim u vezi, ovaj organ ponovo ističe ono što je već istakao u prethodnom Rješenju broj JN2-03-07-1-2582-10/22 od 20.10.2022.godine: *da je ugovorno tijelo zahtijevao da ponuđeni lanac 22x86 mm treba da ima kvalitet prema katalogu proizvođača RUD ili FAS-NS A FASING 40c-G/S3 ili*

ekvivalent. Izvršenim uvidom u dostavljeni Obrazac za cijenu ponude za stavku 1. nije navedena minimalna širina karika bi (a) min=26mm prilikom navođenja karakteristika ponuđenog ekvivalenta. Nadalje, uvidom u Kataloški list utvrđeno je da minimalna širina karika zadovoljava zahtijevano tehničkom specifikacijom, odnosno širinu karike od minimalno 26mm, te se ovaj dio žalbenog navoda odbija kao ***neosnovan.*** Dakle u pogledu podatka za bi (a)-minimalnu širinu karika, ovaj organ se već izjasnio da je isti naveden u katalоškom listu, a također je u istom naveden i podatak o ba (b) - maksimalnoj širini karike max=74 (73) mm, gdje jasno stoji max 73 mm.

U pogledu navoda da u dostavljenom Certifikatu nije navedena provšinska tvrdoća 800 HV, ovaj organ ističe da je u prethodnom Rješenju konstatovao da uvidom u Kataloški list i Inspekcijski certifikat nije mogao pronaći zahtijevane tehničke karakteristike koje se odnose na površinksu tvrdoću 800 HV.

S tim u vezi, ugovorni organ u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-30127-2/22 od 09.11.2022. godine, navodi da je „na Inspekcijskom listu na str. 37 dostavljen podatak vezano za Površinsku tvrdoću 63, 64 HRC, HRC - Tvrdoća po Rovelu, HV-Tvrdoća po Vikersu
Usporednom tablicom tvrdoće sa različitim metodama ispitivanja može se zaključiti da vrijednost 63 64 HRC jednaka 867÷905 HV što je veća od tvrdoće tražene tenderskom dokumentacijom (Tabela u prilogu)".
Dakle, ugovorni organ je tehničkom specifikacijom tražio površinsku tvrdoću 800 HV ili tvrdoću po Vickersu, a usporedbom raznih postupaka ispitivanja tvrdoće (u tabeli datih rezultata ispitivanja tvrdoće po različitim metodama) ustanovio da je vrijednost 63÷64 HRC (tvrdoća po Rockwelu), koja je navedena u dostavljenom Certifikatu (kao dodatak katalоškoj dokumentaciji), jednaka vrijednosti 867÷905 HV (tvrdoći po Vickersu). Kako je tačkom 7.c) tenderske dokumentacije ugovorni organ tražio da ponuđeni lanac mora sadržavati sve tehničke karakteristike (iste ili **bolje**) koje su navedene u koloni 6 i 8 tehničke specifikacije, a tražena je površinska tvrdoća 800 HV, nesporno je da, kada se usporede navedene vrijednosti, da je vrijednost navedena u dostavljenom certifikatu veća od tražene tehničkom specifikacijom, što odgovara zahtjevu iz tačke 7.c) TD. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.
Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuđač u spornom dokumentu na strani 37 dostavio podatke za Hardness - Tvrdoća i naveo dva podatka 63 i 64 HRC ali nije naveo da li je riječ o površinskoj tvrdoći za koju se traže podaci, ističući da je ponuđač trebao da dostavi uporednu tabelu tvrdoća po različitim standardima, a nikako da ugovorni organ iznosi zaključke i isti čini za njega.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u dostavljenom Inspekcijskom certifikatu naveden podatak o tvrdoći po Rockwelu (HRC), a kako je ugovorni organ zahtijev definisao kao **površinsku** tvrdoću (HV) i dokazao da tvrdoća iskazana u HRC zadovoljava zahtijevano po HV, nespornim se zaključuje da je riječ o površinskoj tvrdoći, pri čemu se napominje da je ugovorni organ imao pravo da sam utvrdi da li podatak o tvrdoći koji je dobijen po jednoj metodi ispitivanja odgovara zahtijevanoj tvrdoći po drugoj metodi. U prilog tome služi banalni primjer da ugovorni organ može (a i ima pravo) grame pretvoriti u kilograme, kako bi utvrdio da li je ponuđen proizvod tražene težine, a nije ponuđač dužan dostavljati dokaz da je 1000 grama isto što i jedan kilogram. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj dalje ističe da je u dostavljenom certifikatu izabrani ponuđač naveo Carburization depth - dubina karburizacije što nije isto kao i cementacija i dubina cementacije, ističući da je trebao dostaviti pojašnjenje šta je carburozation depth jer isto nije traženo tenderskom dokumentacijom.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u prethodnom rješenju naveo da uvidom u Kataloški list i Inspekcijski certifikat nije mogao pronaći podatak o **dubini cementacije** (0,07-0,09) d, a ugovorni organ u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-30127-2/22 od 09.11.2022. godine navodi da se u Inspekcijskom listu navodi dubina cementacije 0,08 d, iako je u Inspekcijskom certifikatu navedena dubina karburizacije 0,08 d ispod površine, a ničim nije dokazao da je dubina karburizacije isto što i dubina cementacije. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**, sa aspekta propusta ugovornog organa da u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN u postupku pred ovim organom dokaže da je dostavljenim podatkom izabrani ponuđač dokazao da ispunjava zahtjev koji se odnosi na dubinu cementacije.

Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ također zaokružio ono što je prema njemu „prekidnu sila" na spornom dokumentu sa 37 strane ponude izabranog ponuđača, ističući da je za URŽ ali i za njega sporna činjenica što izabrani ponuđač ima dvije vrijednosti navedene prekidne sile, jedna je u katalоškom listu, i druga koja je navedena na dokumentu na strani 37, a pored činjenice da je ponuđač naveo dva različita podatka, što nikako nije smio učiniti, niti ugovorni organ nije smio da u novoj Odluci o izboru (dodatak odluci - Inspekcijski certifikat proizvođača) zaokruži podatke navodeći da se isti odnose na prekidnu sili, kada zaokruženi podaci nisu kompletni. S tim u vezi, žalitelj ističe da je dat podatak samo za gornju granicu prekidne sile (Breaking load (kN): 304-Prekidna sila (kN): 304) dok je izostavljena donja granica, s obzirom da je ugovorni organ zaokružio podatak koji se odnosi na testnu silu (Testing load = Testna sila), a ne na prekidnu silu i donju granicu. Samim time izabrani ponuđač nije dostavio sve tražene podatke tehničkom specifikacijom. U katalоškom listu dostavljeni podaci su za testnu silu 456 kN, dok je za prekidnu silu 608 kN, što jasno upućuje da ponuđač nije jasno i precizno odredio šta je predmet njegove ponude.

U kontekstu žalbenog navoda, ovaj organ ističe da je u prethodnom rješenju naveo da prekidna sila u Katalоškom listu i Inspekcijskom certifikatu ima različite vrijednosti (456KN i 182-304KN), a ugovorni organ u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-30127-2/22 od 09.11.2022. godine navodi da „u zavisnosti od proizvođača, kataloška dokumentacija ne mora da sadrži sve tražene tehničke detalje i ne mora biti detaljna na što ne može da utiče ponuđač. Iz ovog razloga je ponuđač uz kataloški list na str. 37 dostavio Inspekcijski Certifikat tip 10204/ 3.1 iz kojeg je također vidljivo da ponuđeni lanac zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije tražene tenderskom dokumentacijom. Razlike u određenim vrijednostima kao što su prekidna sila, prekidno naprezanje, nastaju jer se Inspekciskim Certifikatima daju preciznije ispitne vrijednosti proizvoda u odnosu na katalošku dokumentaciju koji daju vrijednosti koje se propisuju tj. okvirne vrijednosti", a koje obrazloženje (iz Izjašnjenja na žalbu broj 02-24331-2/22 od 09.09.2022. godine) ovaj organ nije ni prvobitno prihvatio (u prethodnom žalbenom postupku), već je zbog navedenih različitih vrijednosti prekidne sile usvojio žalbeni navod da izabrani ponuđač nije dokazao da nudi robu sa svim tehničkim parametrima koje je ugovorni organ zahtijevao tehničkom specifikacijom za stavku 1. Stoga kako je ovom organu sporna činjenica da prekidna sila u

Kataloškom listu i Inspekcijskom certifikatu ima različite vrijednosti (456KN i 182-304KN), navod žalitelja se cijeni **osnovanim**.

Žalitelj dalje navodi da u Inspekcijskom certifikatu proizvođača na strani 37 ponude odabranog ponuđača postoje i nedosljednosti u datumima, kako je za datum certifikata naveden 19.11.2021. godine dok je datum testiranja za tzv. prekidna vrijednost (breaking value= prekidna vrijednost, a ne prekidno naprezanje kako navodi ugovorni organ) naveden 19.11.2020.godine, ističući da ova činjenica dovodi u sumnju ispravnost dostavljenog dokumenta, a također potvrđuje činjenično stanje da je isto izdato od strane proizvođača, a ne od strane ovlaštenog tijela, kako to Zakon o javnim nabavkama BiH nalaže, te da isto nije niti prošlo sve kontrole koje je trebalo, da je izdato od strane ovlaštenog tijela za usklađivanje ili nadležne institucije. S tim u vezi, žalitelj zaključuje da je riječ o internom aktu proizvođača za jednu od prošlih isporuka (gdje nije niti dokazano da su tada isporučeni lanci zadovoljili sve tražene karakteristike) koje nema niti smije imati ikakvu vrijednost za ovu javnu nabavku ili za proizvode koje tek treba proizvesti.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da na ispravnost dostavljenog dokumenta ne utiče činjenica da je datum cerifikata 19.11.2021. godine, a datum testiranja proizvoda 19.11.2020. godine, s obzirom da je iz dostavljenog certifikata evidentno da potvrđuje rezultate ispitivanja kvalitete lanca, a koju je izabrani ponuđač priložio kao dodatak (dopunu) kataloškoj dokumentaciji kao dokaz da li ponuđeno zadovoljava uslove iz tehničke specifikacije, dok se o navodu žalitelja da je certifikat izdat od proizvođača a ne od ovlaštenog tijela kako to Zakon o javnim nabavakama nalaže, ovaj organ već očitovao u ovom rješenju u jednom od prethodnih žalbenih navoda. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu ponuđača INDEX d.o.o. Gračanica, ističući da je ista neispravna jer je ovaj ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju dva proizvođača i na taj način dostavio alternativnu ponudu što nije dozvoljeno tenderskom dokumentacijom, kako je ponudio stavku br. 1 i proizvođača FASING i RUD, odnosno isti nije niti dostavio tehnički dosje za ponuđenu robu već je samo ovjerio tehnički dosje (dva proivzođača) koji je bio sastavni dio tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da se o navedenom već očitovao u Rješenju broj JN2-03-07-1-2582-10/22 od 20.10.2022. godine i konstatovo sljedeće:

Točkom 7.OCJENA PONUDA zahtijevano je:

Da bi se ocijenilo u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima koje ponuđač treba ispuniti, ugovorni organ zahtjeva da ponuđač dostavi sljedeće:

a) ovjerenu komplet tehničku specifikaciju roba broj: 51-21/1-22, ovjerene kataloške listove (RUD i FASING) i crteže broj. 1.4122 MS 649; 3.4122 MS 651 i 4.4122 MS 654 koji su prilog specifikacije (pečat i potpis Ponuđača na svim stranicama), kao dokaz da je Ponuđač u potpunosti razumio i prihvatio sve zahtjeve tehničke specifikacije,

b) izjavu da će prilikom isporuke robe dostaviti certifikate o izvršenoj kontroli kvaliteta po standardu EN10204 tip 3.1 isporučene robe,

c) katalošku dokumentaciju (kataloške listove) proizvođača lanaca grebača (stavka 1 iz tehničke specifikacije) iz koje se može zaključiti da isti izrađuje kalibrirane lance koji su predmet nabavke. Lanac koji je ponuđen mora da sadrži sve tehničke karakteristike (iste ili bolje) koje su navedene u koloni 6 i 8 tehničke specifikacije broj: 51-21/1-22 i koje treba označiti u kataloškim listovima.

Uvidom u ponudu ponuditelja INDEKS d.o.o. Gračanica utvrđeno je kako je na stranicama 19. i 20. priložena ovjerena i potpisana Tehnička specifikacija, te su na stranicama 27.-35. dostavljeni ovjereni kataloški listovi RUD I FASING, te crteži broj. 1.4122 MS 649; 3.4122 MS 651 i 4.4122 MS 654, koji su potpisani opečaćeni od strane ponuditelja INDEKS d.o.o. Gračanica. Iz priloženog Obrasca za cijenu ponude (str.3. i 4) ovo tijelo je utvrdilo kako je naprijed navedeni za stavku 1. ponudio Kalibrirani lanac grebača šljake 22x86 sa 9 karika od proizvođača RUD I FASING, a ne ekvivalentni proizvod.

Shodno naprijed navedenom žalbeni navod žalitelja se ima smatrati **neosnovanim**, kako se iz uvida u cjelokupnu ponudu jasno može utvrditi da je ponuditelj INDEKS d.o.o. Gračanica dostavio ovjerene kataloške listove RUD i FASING zahtijevane točkom 7. pod b) TD, a koji su ujedno i kataloški listovi proizvođača čiju robu nudi, a što je zahtijevano točkom 7. pod c). Na temelju činjenice da ponuditelj INDEKS d.o.o. Gračanica nudi robu zahtijevanog proizvoda proizvođača koji je tražen TD, a ne ekvivalentan proizvod, ovo tijelo je stava kako „propust" u vidu ne dostavljanja kataloške dokumentacije zahtijevanog proizvođača robe u dva primjerka, se ne smatra nedostatkom koji može utjecat na prihvatljivost ponude istog. Suprotno tumačenje vodi do strogo formalističkog provođenja postupaka javnih nabava, koji kao takvi ne bi ostavljali prostora za sadržinu priloženih ponuda. Imajući u vidu da je u cjelokupnoj ponudi dostavljena kataloška dokumentacija potpisana i opečaćena, a koja je ujedno i prilog tehničke specifikacije, isto se ima smatra valjanim, te se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Imajući u vidu naprijed navedeno, predmetni žalbeni navod se odbija kao **neosnovan**, kako je to već obrazloženo u Rješenju broj JN2-03-07-1-2582-10/22 od 20.10.2022. godine.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-30127-2/22 od 09.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) ZUP-a, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Enek B&E d.o.o. Sarajevo
- JP EP BiH d.d. Sarajevo,Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj
- Bratstvo-Holding d.d. Novi Travnik
- Index d.o.o. Gračanica
- evidencija
- a/a